



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-15/2021-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Duška Abramovića, predsjednika vijeća, Dubravke Butković Brljačić, članice vijeća i sutkinje izjaviteljice i Barbare Bosner, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Lahorke Puškarić iz Zagreba, Zemljakova 5, OIB:71639177412, odlučujući o žalbi i dopuni žalbe vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstvo financija, zastupane po Općinskom državnom odvjetništvu u Novom Zagrebu, Građansko – upravni odjel, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj 5 Sp-19/2020-10 od 6. studenoga 2020., u sjednici vijeća održanoj 1. srpnja 2021.,

r i j e š i o j e

I Odbijaju se žalba i dopuna žalbe vjerovnika Republike Hrvatske kao neosnovana i rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj 5 Sp-19/2020-10 od 6. studenoga 2020. potvrđuje.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Lahorke Puškarić iz Zagreba (točka I izreke), zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom imenovanog potrošača (točka II izreke), te je odlučeno da se potrošač oslobađa od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike, pobliže navedeno točkom III izreke citiranog rješenja.

2. Protiv tog rješenja žali se vjerovnik Republika Hrvatska ne konkretizirajući žalbene razloge, predlažući da se pobijano rješenje preinači.

3. Žalba nije osnovana.

4. Ispitujući pobijano rješenje u okviru istaknutih žalbenih razloga, a pazeći po službenoj dužnosti u smislu odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; ZPP), na postojanje apsolutno bitnih povreda postupka, ovaj sud nije utvrdio da bi donošenjem pobijanog rješenja bila počinjena neka od navedenih povreda postupka.

5. Isto tako, donošenjem pobijanog rješenja sud prvog stupnja pravilno je primijenio materijalno pravo.

6. Naime, u provedenom je postupku utvrđeno da je Financijska agencija (dalje: Fina) 7. siječnja 2020. podnijela sudu prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Lahorke Puškarić iz Zagreba, da se potrošač u zakonskom roku nije očitovao je li suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja potrošača, niti je dostavio popis imovine, pa se smatra da je suglasan s tim postupkom prema zakonskoj presumpciji iz čl. 79.c st. 2. ZSP-a.

7. Uvidom u podatke iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje (dalje Očevidnik) koji vodi Fina, utvrđeno je da potrošač ima u razdoblju duljem od tri godine (razdoblje neprekinute blokade od 1260 dana) evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja: u ukupnom iznosu nenaplaćene glavnice od 622,89 kn, поближе označene u točki III/1.) do 3.) izreke pobijanog rješenja.

8. Nadalje, prema podacima iz Očevidnika utvrđuje da je Fina temeljem čl.12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj 68/18) prestala izvršavati tražbine koje se nalaze u osnovama za plaćanje i to u ukupnom iznosu nenaplaćene glavnice od 16.696,34 kn.

9. Stoga utvrđuje da su u konkretnom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79.a st. 3. ZPP-a da se ovaj postupak provede i u odnosu na osnove za plaćanje koje je Fina prestala izvršavati, odnosno koje su brisane iz Očevidnika istekom roka prema posebnom zakonu, obzirom da tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Fina brisala iz Očevidnika zajedno sa tražbinom vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u Očevidniku ne prelaze iznos od 20.000,00 kn.

10. Sud utvrđuje i da je sukladno odredbi čl. 79. f st. 2. ZSP-a od Fina-e pribavio podatke iz Očevidnika te podatke o imovini potrošača, osnovom kojih je utvrdio da je potrošač unazad tri godine nema nikakvih primanja osim doplatka za djecu i novčane primitke za opremu novorođenog djeteta, koji ne mogu biti predmetom pljenidbe, da se iz podataka Porezne uprave ne može utvrditi postojanje dohotka od samostalnog rada u 2017., na koji upire vjerovnik Republika Hrvatska, da potrošač nema druge imovine, dok objavljeno vozilo Volkswagen polo 1.4., godina proizvodnje 1998., objavljen 27. svibnja 2013., sud temeljem odredbe čl. 79.f st. 3. ZSP-a nije cijenio kao imovinu koja ima tržišnu vrijednost, s obzirom na starost tog vozila i činjenicu da je objavljeno. Naime, drži da objavljena vozila potrošač očito nije dalje otuđio niti registrirao i stavio u daljnju upotrebu što ukazuje na njegovo stanje, mogućnost uporabe i uopće upitno postojanje, a time i vrijednost i neekonomičnost unovčenja istog.

11. Slijedom izloženoga, a suprotno žalbenim navodima vjerovnika, pravilno je sud prvog stupnja utvrdio da su se u konkretnom slučaju ispunile pretpostavke iz odredbi čl. 79. g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka nad imovinom potrošača, kao i pretpostavke iz odredbe čl. 79. g st. 4. ZSP-a za oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz čl. 79. a st. 2. i 3. ZSP-a, kako je to pobliže navedeno izrekom citiranog rješenja.

12. U odnosu na žalbene navode za odgovoriti je da je sud prvog stupnja izvršio po službenoj dužnosti provjeru podataka koje mu je dostavila Fina, kao i uvidom u podatke iz evidencije dohodaka i primitaka Porezne uprave, Ministarstva unutarnjih poslova, Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo, Visokog trgovačkog suda, Središnjeg klirinškog depozitarnog društva, Ministarstva pomorstva prometa i infrastrukture i Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra, i tom provjerom utvrdio da potrošač nema ovršive imovine. Protivno navodima žalitelja, sud nije bio dužan vršiti druga istraživanja na okolnosti utvrđenja ima li potrošač imovine.

13. Člankom 79. f st. 1. alineja 3. ZSP-a propisano je da se vjerovnici potrošača pozivaju da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koji je dostavio potrošač i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje. Dakle, vjerovnik bilo da osporava popis imovine ili dostavljenju obavijest o imovini potrošača treba dostaviti dokaze za takve svoje tvrdnje.

14. S tim u svezi sud prvog stupnja cijenio je sadržaj podneska vjerovnika Republike Hrvatske, pravilno utvrdivši da sama činjenica da bi potrošač imao dohodak u 2017. od nesamostalnog rada, koji da nije dokumentiran te potom neoporezive primitke, ne upućuje na zaključak da bi se radilo o nepoštenom potrošaču. Ovo sve tim više jer neoporezivi primici koji su isplaćeni potrošaču po osnovi doplatka za djecu, za opremu novorođenog djeteta i socijalne potpore ne mogu biti predmetom pljenidbe, kako to pravilno utvrđuje sud prvog stupnja.

15. U konkretnom slučaju potrošač se nije očitovao na poziv suda je li suglasan sa provođenjem postupka niti je dostavio popis imovine iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici. Prema zaključku sa sastanka predsjednika Građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog 27. studenog 2019., u takvoj situaciji se smatra da je potrošač suglasan s tim postupkom prema zakonskoj presumpciji čl. 79.c st. 2. ZSP-a. Međutim, u ovoj se situaciji ne primjenjuje druga zakonska presumpcija iz čl. 79.c st. 3. ZSP-a o tome da se smatra da je potrošač izjavio da nema imovine iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici. Kako se naime potrošač uopće nije očitovao niti dostavio popis svoje imovine u kojem bi eventualno prikazao krive podatke o imovini ili iste zatajio to se takvo postupanje ne može uzimati na njegovu štetu.

16. Dakle, iz priloženih isprava proizlazi da su u Očevidniku koji vodi Fina na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača bile evidentirane neizvršene osnove za plaćanje radi prisilnog ostvarenja i tražbine koje je Fina brisala iz Očevidnika istekom roka prema posebnom zakonu, kojih zbroj glavnica ne prelazi

iznos od 20.000,00 kn, da je razdoblje u kojem je potrošač imao evidentirane neizvršene osnove neprekinuto trajalo duže od tri godine, te da nisu utvrđene činjenice iz kojih bi se moglo zaključiti da se radi o nepoštenom potrošaču.

17. Slijedom izloženoga ispunile su se zakonske pretpostavke iz odredbi čl. 79. g st. 1. i 4. ZSP-a za otvaranje i zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača te oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike iz čl. 79. a st. 2. i 3. ZSP-a, iz kojih razloga je pozivom na odredbu iz čl. 380. t. 2. ZPP-a u svezi čl. 10. SZ-a te čl. 23. i 79. o ZSP-a odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci 1. srpnja 2021.

Predsjednik vijeća

Duško Abramović

Broj zapisa: **eb2fd-85580**

Kontrolni broj: **09828-5db4d-38f79**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DUŠKO ABRAMOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.